

Aan de Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den HAAG

Barendrecht, 2 februari 2026

Dossier: D202000200

Inzake: Stichting TegenWind(molens) e.a. / Gemeente Beuningen

Uw ref: 20200497/1/R4

**BETREFT: Beroepschrift / reactie tegen herstelbesluiten bestuurlijke lus**

### **Partijen**

1. de rechtspersoonlijkheid bezittende stichting **STICHTING TEGENWIND(molens)**, gevestigd te Bergharen, gemeente Wijchen, hierna te noemen: de stichting;

2. de bestuursleden van de stichting in privé, zijnde de heren:

- D.B.J. van Koningsveld;
- A.J.J. van der Heiden;
- S.M.J.T. Bouwman;
- H.J. Wouters;

### **Inleiding**

Naar aanleiding van de tussenuitspraak van 25 juni 2025 in de beroepsprocedure voor Windpark Beuningen heeft de gemeente bij brief van 18 december 2025 stukken ingestuurd behorende bij het herstelbesluit van de gemeenteraad van Beuningen van 16 december 2025.

Die stukken zijn bij aangetekend schrijven van 6 januari 2026 aan mij doorgezonden, met mededeling dat tot en met 2 februari 2026 daarop een schriftelijke reactie kan worden gegeven. Dat doe ik namens cliënten hierdoor tijdig.

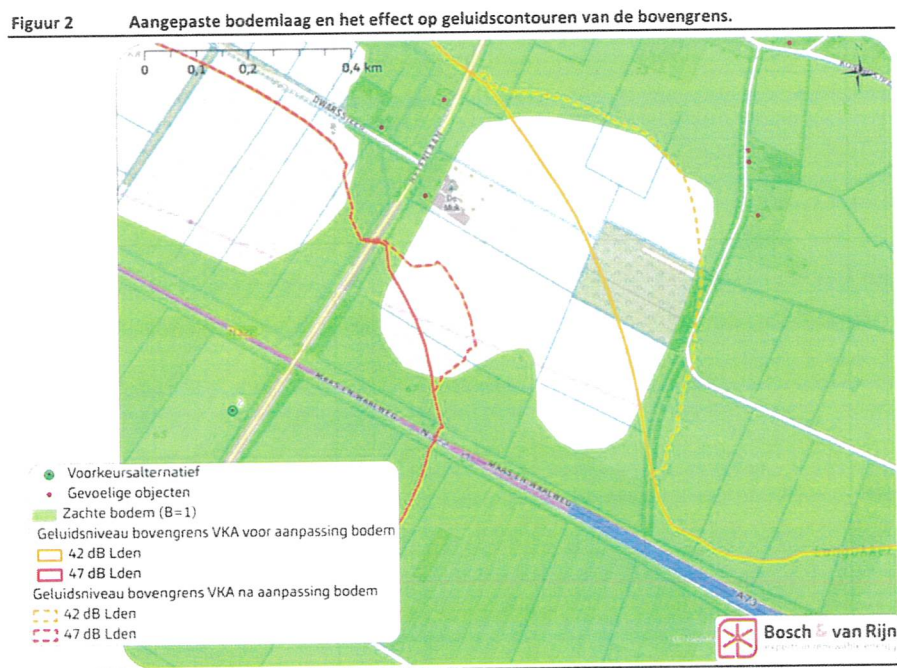
### Geluidsreflectie door Geertjesgolf

In artikel 4.4.4, onder c, van de planregels is toegevoegd: "Een windturbine mag, gemeten volgens IEC-61400-11, op het referentiepunt, de 'reference position' zoals omschreven in IEC-61400-11, maximaal +3 dB tonal audibility veroorzaken." Hoewel dit een verbetering is, wordt hierin nog gemist dat er rekening wordt gehouden met de relevante locatiespecifieke kenmerken in de vorm van geluidsreflectie over de lokale waterplassen, met name de Geertjesgolf. Cliënten zijn dan ook van mening dat deze norm daar ook rekening mee moet houden. Dat kan op verschillende manieren. Aangezien volgens experts, zoals klinisch fysicus Jan de Laat, het geluid van windturbines over water 1,5 keer verder draagt dan over land, zou bij de Geertjesgolf minstens moeten worden gedacht aan een 1,5 keer zo strenge norm. **Dat zou kunnen neerkomen op een tonal audibility van maximaal +2 dB.**

Dit klemt temeer omdat nergens een figuur of berekening te zien is waarin integraal, dus zowel voor de Geertjesgolf-West als de Geertjesgolf-Oost, de geluidsgevolgen zijn meegewogen in de geluidscontouren. Uw Afdeling wijst er in de tussenuitspraak op dat Bosch & van Rijn in het Veegmemo van 30 november 2022 het oostelijke deel van de Geertjesgolf als reflecterende bodem heeft aangemerkt, als worst case scenario (rechtsoverweging 35.1). Uw Afdeling verwijst hierbij naar figuur 2 van het Veegmemo. Die figuur zoomt echter heel ver in en geeft **geen inzicht inzake de Geertjesgolf-West** (en overigens evenmin in de nog westelijker gelegen Uivermeertjes). Zie hieronder ter oriëntatie de betreffende figuur 2 uit het Veegmemo, met daaronder een afbeelding van het bestemmingsplan Geertjesgolf. Niet alleen de Geertjesgolf-Oost heeft gevolgen voor de geluidsreflectie, maar ook de Geertjesgolf-West. Het gaat om alle waterplassen, zoals al eerder dezerzijds betoogd. Er is echter nergens in alle stukken een figuur te vinden waarin met al deze waterplassen rekening is gehouden in de geluidscontouren.



Figuur 2 uit het Veegmemo, met daarop alleen de Geertjesgolf-Oost:



Afbeelding van het bestemmingsplan Geertjesgolf (bron: Omgevingsloket), met daarin links de Uivermeertjes, in het midden de Geertjesgolf-West en rechts de Geertjesgolf-Oost:



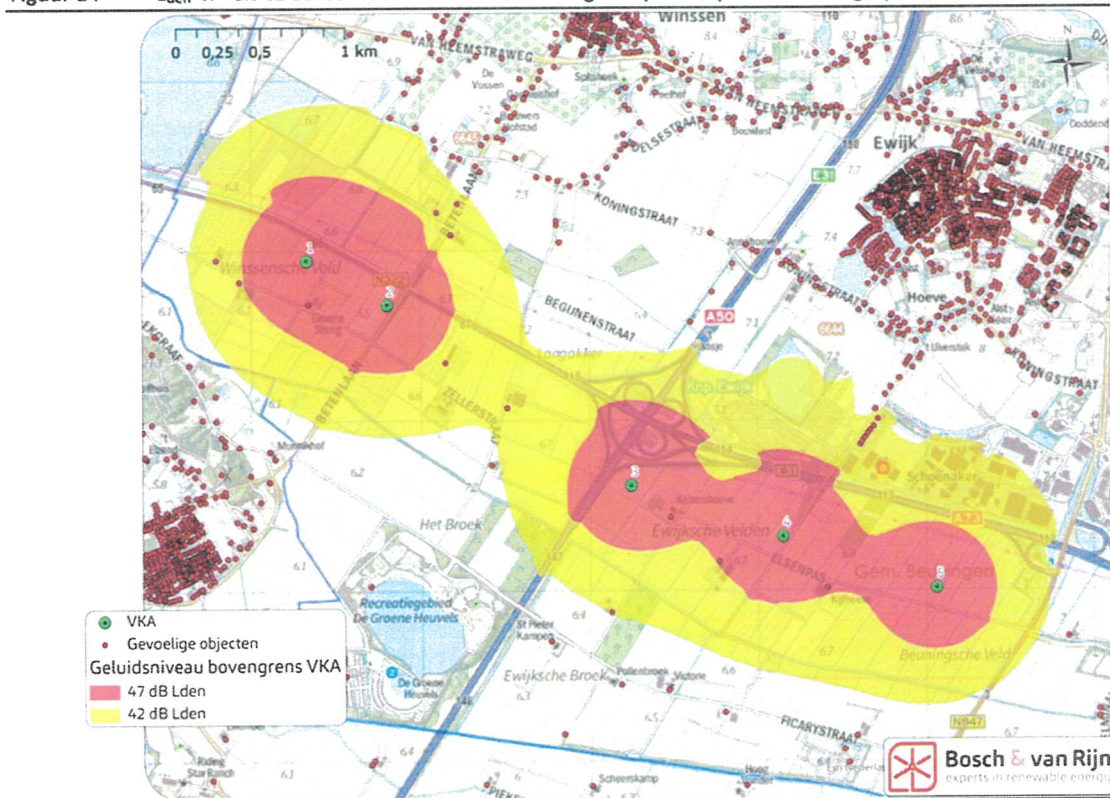
Uw Afdeling stelt onder verwijzing naar figuur 4 van het Akoestisch onderzoek dat het westelijke deel van de Geertjesgolf als reflecterende bodem is aangemerkt. Dat moge zo zijn, maar nergens, noch in het Veegmemo, noch in het akoestisch onderzoek is te zien hoe hier dan gevolgen zouden zijn verbonden. Figuur 14 uit het Akoestisch onderzoek geeft de indruk dat er geen rekening is gehouden met de geluidsreflectie van de Geertjesgolf-West. Daarin zijn noch de Geertjesgolf-West, noch de Geertjesgolf-Oost ingetekend. In de geluidscontouren lijkt geen rekening te zijn gehouden met welke waterplas dan ook, aangezien de geluidscontouren in de figuur rond zijn, ook op de plaatsen waar het geluid over de (niet ingetekende) Geertjesgolf gaat. Er is geen uitstulping zichtbaar waar deze contouren over de Geertjesgolf-West (of Oost) heen gaan.

Er is hier dus op geen enkele wijze terug te zien hoe er rekening zou zijn gehouden met de relevante locatiespecifieke kenmerken, te weten waterreflectie.



Figuur 14 uit het Akoestisch onderzoek:

Figuur 14 L<sub>den</sub> 47- en 42 dB-contour van de VKA-Bovengrens (N163 op 170m ashoogte)



Wat ook nergens in de rapporten over de windturbines is ingetekend: als het aan opdrachtgever Nederzand Projectmanagement B.V. ligt, wordt de Geertjesgolf nog ruim 1 km verder naar het oosten uitgebreid, namelijk tot aan de A50. **Een dergelijke rampzalige verdere uitbreiding van de Geertjesgolf zal leiden tot nog meer geluidsreflectie van de windturbines.** Deze uitbreiding is ingetekend in het zogeheten "Masterplan Geertjesgolf" uit 2024, dat te vinden is op [www.geertjesgolf.nl/download/475/Downloads/20240905-Geertjesgolf-flyer-A2-online.pdf](http://www.geertjesgolf.nl/download/475/Downloads/20240905-Geertjesgolf-flyer-A2-online.pdf)

Daar wordt ten onrechte ook niet mee gerekend.





### Windturbine tussen knooppunt Ewijk en kippenrondeel

Uw Afdeling heeft overwogen dat de raad en het college van B en W ten onrechte geen rekening hebben gehouden met de maximale planologische mogelijkheden voor de uitbreiding van de kippenrondeel in de richting van de windturbine die op ongeveer 120 m van de kippenrondeel is voorzien (rechtsoverweging 47.3). In reactie hierop heeft de gemeente Beuningen het memo "Aanvullende berekening kippenrondeel n.a.v. beroepsgronden tegen bestemmingsplan windpark Beuningen" laten opstellen. Hierin staat: "De planologische begrenzing van de intensieve veehouderij ligt ca. 130 meter van de meest dichtbijgelegen windturbine: windturbine 3."

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de afstand tussen windturbine 3 en de planologische begrenzing van de uitbreiding van de kippenrondeel niet 120 meter maar 130 meter bedraagt. Dat betekent dat de afstand tussen windturbine 3 en het ten westen daarvan gelegen knooppunt Ewijk (A50/A73) 10 meter kleiner is dan gedacht, want deze afstanden ten westen en oosten van windturbine 3 zijn communicerende vaten.

Dat is relevant, omdat uit artikel 3, eerste lid, van de "[Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer bij het Rijk](#)" volgt dat langs rijkswegen de plaatsing van windturbines slechts wordt toegestaan bij een afstand van ten minste de helft van de rotordiameter. Gelet op de rotordiameter van 180 meter, moet de afstand tot het asfalt dus minimaal 90 meter bedragen.



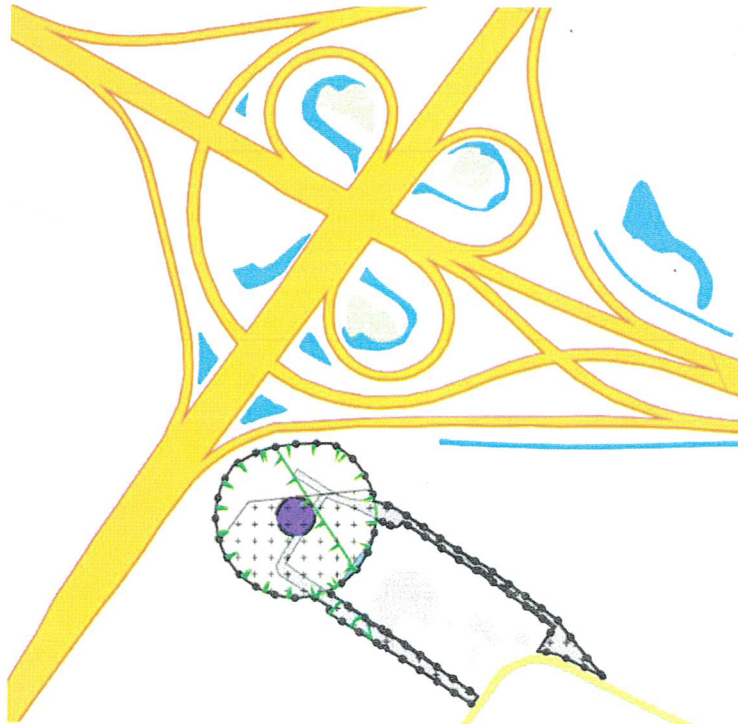
Nu windturbine 3 nóg iets dichterbij knooppunt Ewijk blijkt te zijn gepland dan eerder werd verondersteld, wordt **niet (meer) voldaan aan artikel 3, eerste lid, van deze beleidsregel**. Dit klemmt temeer, omdat artikel 3, derde lid, van die beleidsregel luidt: *"In afwijking van het bepaalde in lid 1 wordt nabij een knooppunt of aansluiting of op locaties waarbij de rotorbladen zich boven de verharding zullen bevinden plaatsing van windturbines slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid."*

De toelichting hierop luidt: *"In geval van plaatsing nabij knooppunten en aansluitingen is een risicoanalyse te allen tijde verplicht, gezien de zwaarte van de rijtaak aldaar en het mogelijk afleidend karakter van windturbines."* ([Staatscourant 2002, 123 pagina 13](#))

Het eerdere externe veiligheidsonderzoek gaat niet in op de afstand tot knooppunt Ewijk.

**Nu blijkt dat de afstand tot het knooppunt kleiner is dan gedacht, is het van groot belang dat dit aanvullend onderzoek alsnog wordt gedaan.**

Voor de context volgt hieronder een afbeelding uit het bestemmingsplan waarin is te zien hoe windturbine 3 tegen knooppunt Ewijk aanligt:



Het herstelbesluit maakt duidelijk dat de herstelopdracht te beperkt is opgevat. Een integrale heroverweging heeft niet plaatsgevonden. De door uw Afdeling vastgestelde gebreken zijn en worden niet daadwerkelijk hersteld. Ik wijst daarbij op de volgende feiten en omstandigheden:

1. Herstel is vooral technisch en procedureel en niet zozeer inhoudelijk van aard.
2. Onderzoeken zijn grotendeels ongewijzigd en (sterk) verouderd, want afkomstig uit 2020-2021.
3. Cruciale mitigerende maatregelen (stopprotocol) zijn onvoldoende planologisch geborgd.
4. Normconformiteit wordt ten onrechte gelijkgesteld aan een goede ruimtelijke ordening.
5. Een hernieuwde en evenwichtige belangenafweging ontbreekt.

Overigens wordt geconstateerd dat het voorgestelde passieve radardetectiesysteem ten behoeve van het stopprotocol voor de helihaven niet is meegenomen en dus niet in de Omgevingsvergunning is verankerd. Ook overigens wordt betwist dat met betrekking tot het luchthavengebruik de juiste parameters zijn gehanteerd, gelet op het vergunde aantal van 6 vliegbewegingen per week. De externe veiligheid is daarbij in het geding.

Op pagina 89 van het wijzigingendocument van 27 oktober 2025 wordt in 4.4.3. gesproken over mitigatie slagschaduw en lichtschildering. Bij het noemen van 'gevoelig object' in onderdeel a daarvan is nu weggelaten 'of woonwagens'. Dat heeft mogelijk vergaande gevolgen voor campings en wellicht ook mantelzorgobjecten, maar een toelichting op deze wijziging ontbreekt.

Cliënten menen overigens dat realisatie van het voorliggende windpark ook om andere redenen niet meer tot de mogelijkheden behoort. De RES-opgave voor windturbines op land in 2030 is c.q. wordt volgens het Planbureau voor de Leefomgeving al ruimschoots behaald. Daarmee zijn nut en noodzaak voor realisatie van dit windpark komen te vervallen. Stand beleid van het huidige kabinet is dat dan eerst moet worden gekeken naar zon op dak en naar wind op zee.



Aangezien realisatie van het windpark ook neerkomt op een ontwijking van de SMB-richtlijn (het hoge toepassingsbereik en het ruime beschermingsniveau) is realisatie niet geoorloofd en als zodanig niet langer aan de orde.

Er zijn inmiddels verschillende herstelrondes geweest. Die hebben niet tot deugdelijke plannen en waarborgen geleid. Er zijn aanzienlijke bestuurlijke investeringen gedaan en omwonenden verkeren al jarenlang in bange onzekerheid. Daar dient nu een punt te worden gezet. Er kan niet eindeloos hersteld blijven worden.

Uw ontvangstbevestiging en bericht van behandeling zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

P.A. de Lange

